



Har HP14 betydning for den kommunale sagsbehandlerhverdag?

Lotte Wammen Rahbek
December 2018

Helsingør Kommune
Ret denne tekst til relevant arrangement, se dias 2



Disposition

- **Kommunens myndighedsrolle i forhold til klassificering**
- **Reglerne i praksis**
- **Klassificeringens betydning for anvisning og håndtering af affaldet**
- **HP14 og virkeligheden**
- **Eksempler på særlige udfordringer ved afgørelser jf. HP14**
- **Opsamling**



Kommunens rolle

Klassificeringen sker typisk i forbindelse med:

- Etablering af indsamlingsordninger
- Affald på genbrugspladser
- Anvisning af affald
- Ved tilsyn og miljøgodkendelser
- Anmeldelse af nyt produktionsaffald
- Anmeldelse af byggeaffald
- Klassificering af affald i forbindelse med import/eksport



Regler om klassificering af affald

AFB § 4. Stk. 2. Kommunalbestyrelsen afgør, om affald er:

- **1) Farligt affald**
- **2) Emballageaffald**
- **3) Affald egnet til materialenyttiggørelse**
- **4) Forbrændingsegnet affald**
- **5) Deponeringsegnet affald**

- **Kommunen skal anvise affaldet til behandling/disponering jf. klassificeringen.**
- **Benyttelsespligt jf. § 47**



Reglerne i praksis

- **Der klassificeres i henhold til affaldsbekendtgørelsen:**
 - EAK-koder (bilag 2)
 - Fareegenskaberne jf. CLP forordningen (bilag 4)
 - Anden lovgivning - fx POP forordningen
 - Vejledende udtalelser fra MST
 - DAKOFA
 - Sjællandske kommuners samarbejde
- Vi har altid en god dialog med virksomhederne og bygherrer/rådgivere.**
-



Kommunernes afgørelser bygger på:

- **EAK-koder**
 - **Klassificering ud fra CLP**
 - **Konkrete analyser af affald**
 - **Modtageanlæggenes godkendelser**
 - **Det muliges kunst**
-



HP 14 og virkeligheden 😊

Modtageanlæggets miljøgodkendelser indeholder vilkår om tilladte EAK koder - fastsat før HP14 var gældende.

Klassificeringen i forhold til HP14 kan derfor have alvorlige konsekvenser for affaldshåndteringen.

Modtageanlæggene

- **Affaldet skal svare til de EAK koder, der er tilladt ihht. miljøgodkendelsen.**
- **Det betyder, at meget affald ikke må modtages - selvom det ikke udgør en reel miljørisiko.**
- **Miljøøkonomisk kan det være ude af proportioner at vælge en anden bortskaffelse.**

Klassificeringen er ikke entydig

- **Listen over EAK-koder er udarbejdet på baggrund af forhandlinger i EU.**
- **Kemikalier og produkter kan blive klassificeret og mærket forskelligt – og irrelevant i forhold til affaldsledet.**
- **Ofte fokuserer EAK kun på et enkelt problemstof i affaldet (substitution=ny EAK kode – fx batterier).**



Udfordringer ved anvisning af affald

- **Affald klassificeres forskelligt – vejledning og fælles metoder mangler.**
- **“Iboende egenskaber” kan udløse klassificering som farligt affald, selvom det ikke nødvendigvis er et miljøproblem.**
- **“Risikovurdering” foretages ikke.**



Største udfordringer med HP14

Byggeaffald volder dagligt kvaler...

- **Især zink- og blyholdigt affald kan ikke længere anvises til de sædvanlige modtageanlæg!**
- **Prøvetagningen er ikke standardiseret (spids-/boreprøver).**
- **Miljøøkonomi må ikke tages i betragtning.**



Klassificering af maling – et eksempel

EAK Koder

20 01 27

- **Maling, trykfarver, klæbestoffer og harpikser indeholdende farlige stoffer (ikke vandbaseret maling)**

20 01 28

- Maling, trykfarver, klæbestoffer og harpikser, bortset fra affald henhørende under 20 01 27

(Der er 160.000 mg/kg Zn i vinduesmaling
- men grænseværdien i affald er 2500 mg/kg)



Opsamling

- **Prøve- og analysemetode er altafgørende og skal standardiseres ASAP.**
- **En vurdering af reel risiko for miljøpåvirkning bør så vidt muligt indgå i overvejelserne – herunder proportionalitet.**
- **Modtageanlæggenes godkendelser bør hurtigst muligt opdateres.**
- **Tilsyn og kontrol er selvfølgelig altafgørende – da der er asymmetri mellem de enkelte sager.**