



ARI's reaktion på evalueringen af affaldsreformens fase 1

7. marts 2016



Overskrifter



Et branchesynspunkt

ARI pressede på for at få en evaluering

Overordnede vurdering

Markedsudsættelsen, innovation og tilsyn

Anbefalinger



De politiske aftaler



Det overordnede formål med de politiske aftaler: sikre en mere effektiv affaldssektor (og primært i relation til det genanvendelige erhvervsaffald).

Effekten skulle være:

Bedre udnyttelse af ressourcerne

Via mere genanvendelse, via den rigtige affaldsbehandling, via bedre behandlingsteknologier

Større økonomisk effektivitet

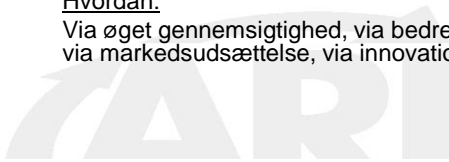
Via mere miljø for pengene eller samme miljø til lavere priser

Effektiv service og administration

Via sikkerhed for enkelt afsætning af affaldet og under iagttagelse af lighedsprincippet og forureneren betaler princippet, via enkel kontrol med reglernes overholdelse, via en konsekvent og proportional håndhævelse

Hvordan:

Via øget gennemsigtighed, via bedre økonomiske incitamenter til kildesortering, via markedsudsættelse, via innovation m.v.



ARI pressede på for en evaluering



Og hvorfor nu det? Vidste at datagrundlaget ville blive en udfordring. Ønskede pres på Miljøstyrelsen for at "følge op" og "gøre færdigt". Nye regler bliver ikke til ny virkelig ved reglernes vedtagelse. Det kræver information, vejledning, tilsyn og håndhævelse.

Vi undrede os over følgende:

Hvorfor dukker der flere og flere undtagelser til markedsudsættelsen op? (ruteindsamling af organisk affald og baggårdsparagraffen). Er der lovhjælp til det?

Hvorfor sker der ikke mere innovation og mere vækst i den private behandlingskapacitet?

Hvorfor er byrden i relation til Affaldsdatasystemet forsat høj?

Hvorfor er den kommunale genanvendelseskapacitet til erhvervsaffald ikke reguleret?

Hvorfor er priserne ikke markedspriser?

Hvorfor viser mange kommunale selskabers hjemmesider fortsat, at de tilbyder håndtering – og herunder også indsamling – af kildesorteret genanvendeligt erhvervsaffald, når det nu er forbudt?

Var det virkelig meningen, at så stor en andel af erhvervsaffaldet skulle via de kommunale genbrugspladser? Hvorfor virker de så konkurrenceforvridende i markedet?



Hvad vil/ville vi opnå?



Vi ville have igangsat/færdiggjort afgørelserne om de kommunale kapaciteter for genanvendelse af erhvervsaffald.

Vi ville have en status på organiseringen, dens implementering og dens effekter. Var vores vurdering af situationen korrekt?

Vi ville have ny/fornyset statslig fokus på forbudte kommunale aktiviteter.

Vi ville selvfølgelig også gerne have en anledning til en samlet politisk revurdering: blev organiseringen som forventet og er den optimal i forhold til de nye/nuværende udfordringer og politiske målsætninger – nationale som internationale?

Overordnet vurdering



Stor udfordring med manglende data.

Næst bedste løsning – repræsentativ.

Giver et billede af hvor vi er her og nu.

Anvendeligt redskab – kan understøtte en politisk diskussion.

Resultatet: vi er – langsomt - på vej, men væsentlige barriere eksisterer. Bør fjernes a.s.a.p.

Markedsudsættelsen



Ikke slået igennem! Effekterne ikke opnået.

Mere volumen – mere affald.

Uklare begreber, uklare roller ændres.

Ens rammevilkår for samme type aktiviteter i hht. kommunale og private virksomheder – ellers konkurrenceforvridende effekt.



Tilsyn og innovation



Det næsten ikke eksisterende affaldstilsyn er virkelig kritisk. Umuliggør differentierede ydelser. Pris og laveste fællesnævner bliver dominerende i markedet.

De nuværende rammebetingelser og tiltag er på ingen måde tilstrækkelige til at understøtte innovation.



Anbefalinger



Mere skub på sikringen af et effektivt marked. Barrierer skal fjernes. Uklare begreber og roller skal fjernes. Tilsyn og klageadgang.

Samlet drøftelse af forbrændingssektoren og genanvendelsessektoren.
Bredt politisk forlig NU!

Ny succeskriterier: etablering af en cirkulær økonomi.
Derfor: Mere erhvervsaffald skal markedsudsættes.
Sortering og behandling af genanvendeligt husholdningsaffald skal markedsudsættes.

