



**” Har indsatsen være
god/dårlig, har den
virket og har den nået
sine mål?**

” Opsamle erfaringer, så succeser kan gentages, og fejl kan undgås i fremtiden.

Deloitte INCENTIVE

Vanskelig opgave

- Dårlige data
- Vanskelig at konkludere entydigt

Evaluering af de politiske aftaler om organisering af affaldssektoren



Effekter - generelt

Økonomi

- Ingen effekter kan måles

Miljø

- Ingen effekter kan måles

Service

- Ingen effekter kan måles

Administration

- Øget hos kommuner/affaldsselskaber og nogle virksomheder

Indsamling og genanvendelse

- Ingen effektiviseringer kan måles



” Rapporten viser, at markedsudsættelsen ikke er fuldt udmøntet. Det er dog ikke det samme som at sige, at reformen ikke har ført til de ønskede mål – eller at private virksomheder ikke har kunnet løfte opgaven

”Markedet er ikke slået igennem!

(... men hvad var aftalen)



De politiske aftaler

Virksomheden skulle sikres frit valg

En del af virksomhedernes frie valg var/er:

- ✓ Genbrugspladser
- ✓ Kommunale behandlingsanlæg

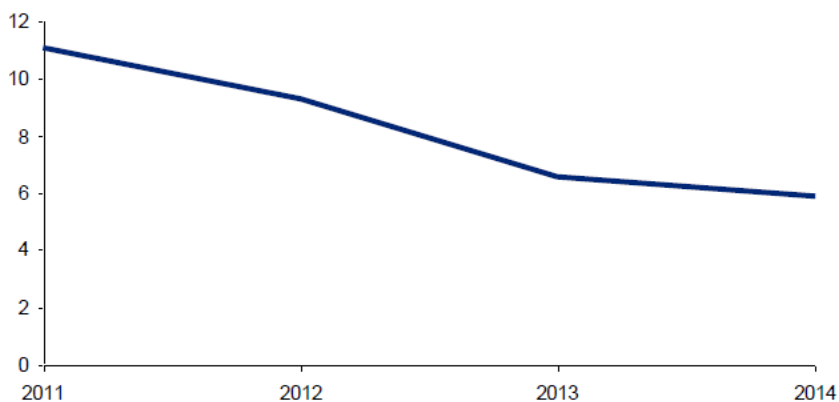


Tabel 3. Mobilitetsindeks for dynamikken blandt private aktører

	2011-2012	2012-2013	2013-2014	Aktører
Plast	0,43	0,42	0,49	283
Pap og papir	0,66	0,22	0,30	319
Jern og metal	0,48	0,21	0,27	381
Farligt affald	0,81	0,77	0,61	463

Note: Mobilitetsindekset ligger mellem 0 og 1, hvor 0 udgør et fuldstændigt statisk marked, hvor ingen markedsandele ændrer sig, mens 1 udgør et fuldstændigt dynamisk marked, hvor alle virksomheder, der var aktive i periode 1, har skiftet samhandelspartner i periode 2. Aktører er opgjort som antallet af forskellige p-numre. Mobilitet indenfor en virksomhed fra ét p-nummer til et andet er derfor talt med i den samlede mobilitet.

Kilde: Indberetninger til Affaldsdatasystemet.

Figur 28. Kommunale anlægs markedsandel i pct. af den samlede mængde erhvervsaffald

Note: Jord og slagter er ikke medtaget i mængderne, da særlige forhold gør sig gældende for disse fraktioner. Der indgår mængder fra kommunale genbrugspladser i opgørelsen.

Kilde: Indberetninger til Affaldsdatasystemet.

**” Der er et
velfungerende marked**



Affaldsproducenter

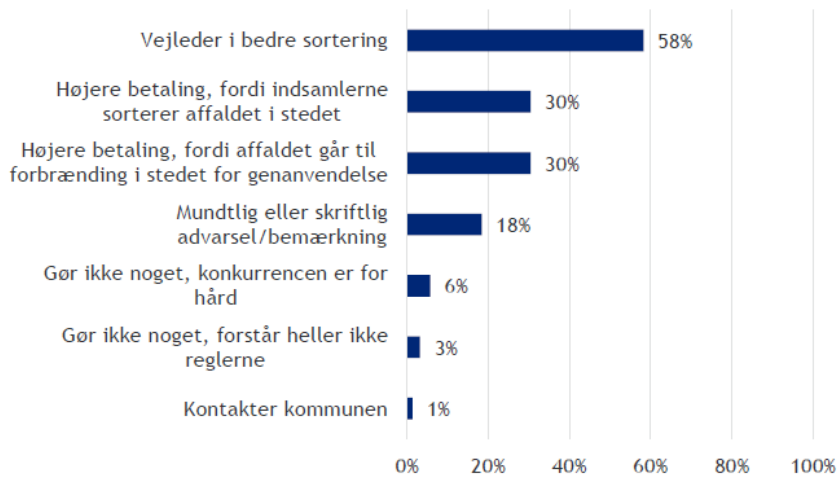




**For få og forringe data til at der kan
drages valide konklusioner**

Kildesortering

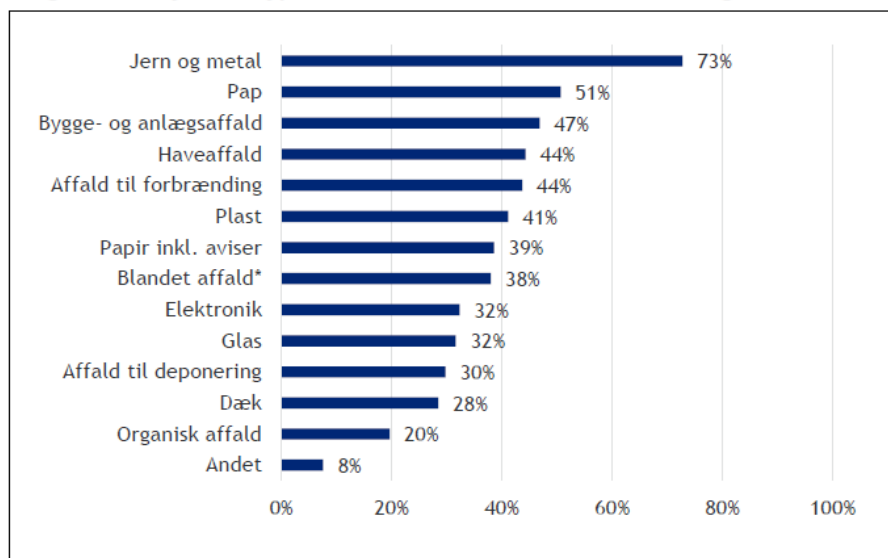
I forbindelse med evalueringen er alle aktører blevet spurgt om deres vurdering af affaldsproducenternes kildesortering. 95 procent af affaldsproducenterne vurderer selv, at de i høj eller i nogen grad overholder reglerne for kildesortering. Vurderingen er noget anderledes blandt indsamlerne og transportørerne, hvor kun 31 procent vurderer, at affaldsproducenterne overholder reglerne for kildesortering i høj eller i nogen grad.

Figur 4. Hvad gør indsamlerne, hvis affaldsproducenterne ikke overholder reglerne for kildesortering?

Note: Indsamlerne har haft mulighed for at angive flere svar. N = 158.

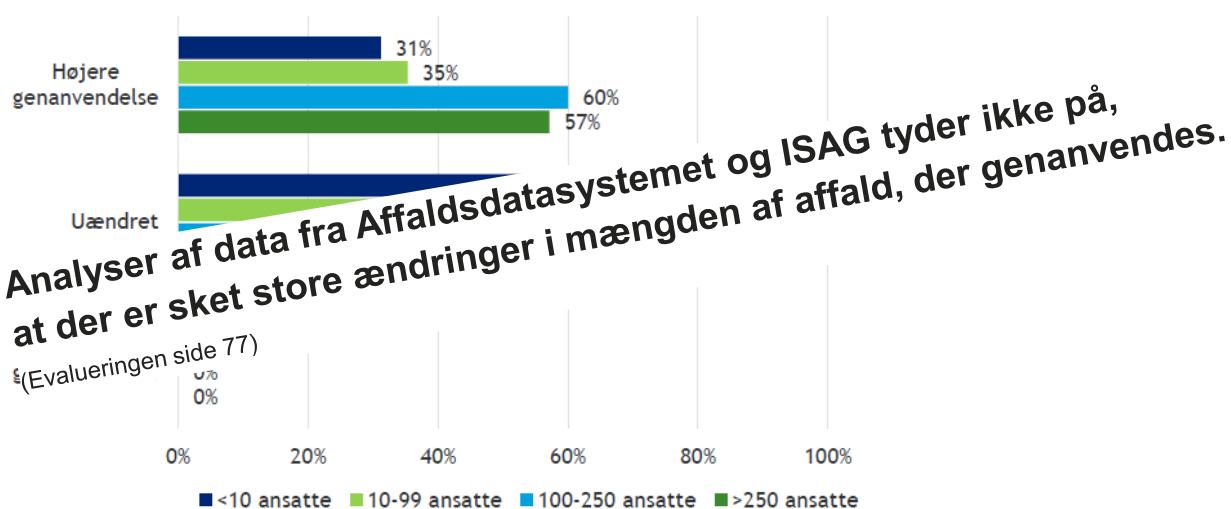
80 procent af affaldsproducenterne svarer, at de frit kan vælge, hvem der indsamler deres genanvendelige affald. 8 procent vurderer, at de ikke har frit valg. Kendskabet blandt større virksomheder er en smule højere end blandt mindre virksomheder, dog uden at forskellen er signifikant.

Figur 8. Afkryds de typer erhvervsaffald, hvor I frit kan vælge, hvilket modtageanlæg I afleverer til



* Blandet affald, hvor genanvendelige og forbrændingsegne materialer er blandet sammen. N = 158 indsamlere.

Figur 37. Hvordan har regelændringen i 2010 påvirket andelen af det genanvendelige affald, der genanvendes?



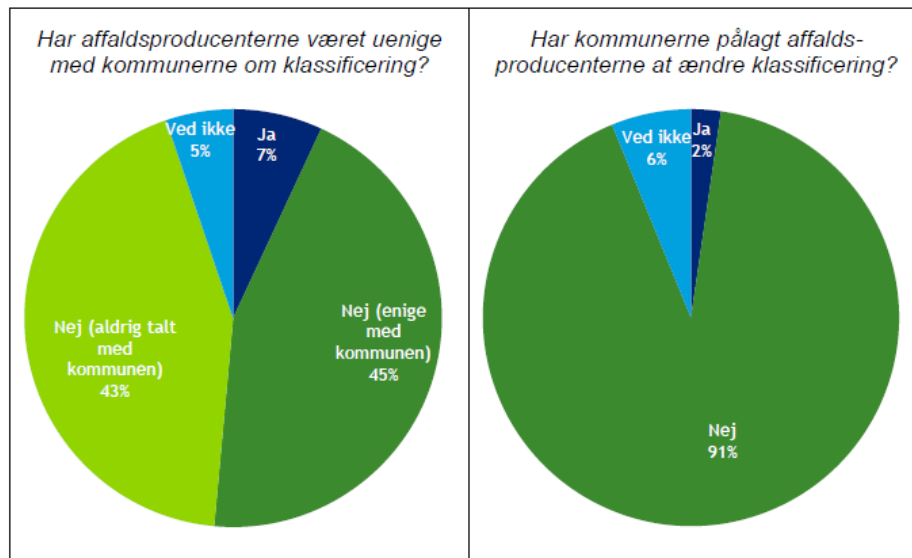
N = 152.

Konklusionen kunne lige så godt være: centrale elementer virker ikke reformen bør rulles tilbage!

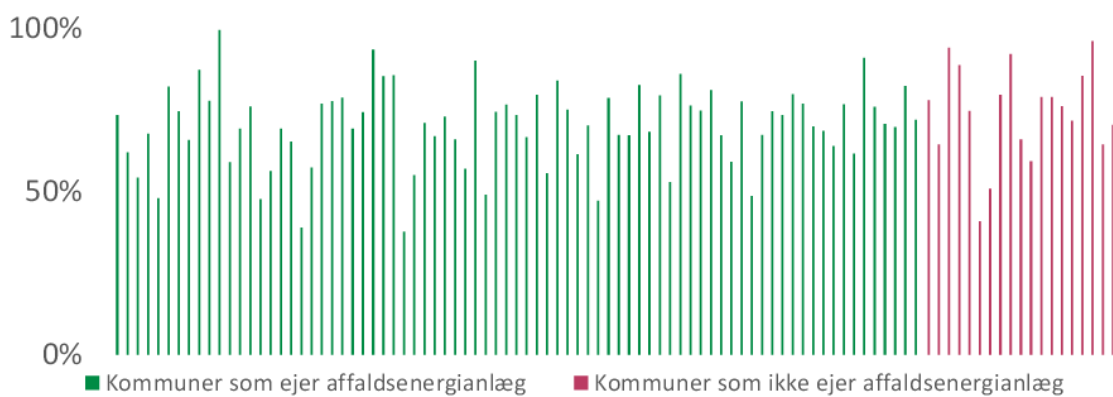
- Der er tal, der indikere at noget er galt
 - Kildesortering vurderes meget forskelligt af affaldsproducenter & transportører/indsamlere
 - Mener de et gode til at genanvender meget – understøttes ikke af tallene
- Noget tyder på at de private aktører ikke kender/forstår deres ansvar
 - Reglerne giver ikke frit valg på alle hylder
 - Kender ikke affaldsregisteret
 - Kender ikke forskel på transportør og indsamler




 der genanvendes gennemsnitligt 10 pct. mere erhvervsaffald fra virksomheder i kommuner, der ikke er medejer af et forbrændingsanlæg

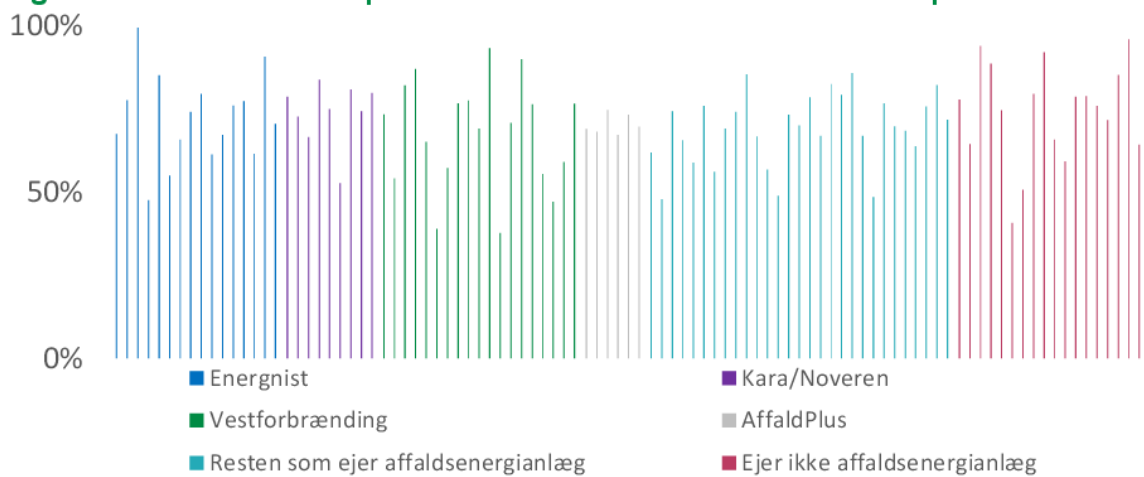
Figur 31. Affaldsproducenternes oplevelse af kommunernes klassificeringspraksis

N = 173.

Figur 2 - Genanvendelsesprocent for erhvervsaffald i 2013 fordelt på kommuner

Kilde: Deloitte

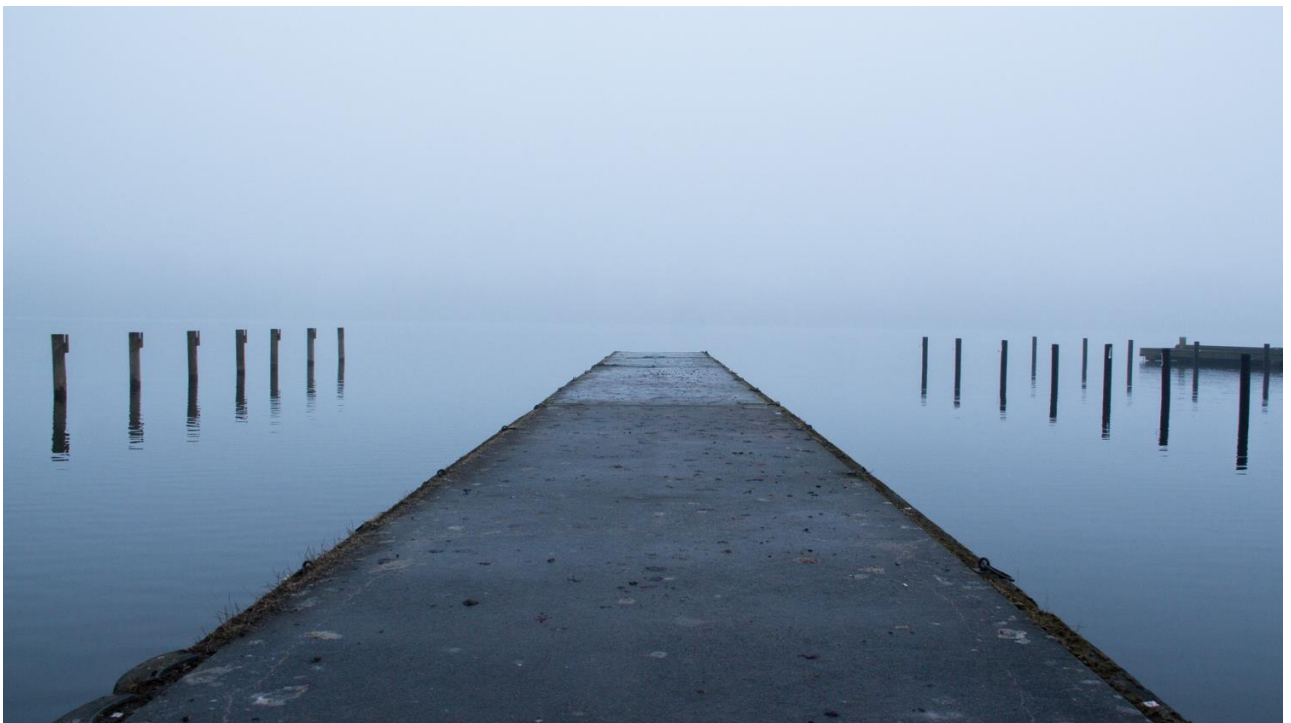
Figur 3 - Genanvendelsesprocent for erhvervsaffald i 2013 fordelt på kommuner



Kilde: Deloitte

Dansk Affaldsforening
Affald er ressource







Jacob H. Simonsen
Direktør

Vodroffsvej 59, 1
DK-1900 Frederiksberg C
+45 2251 6661
jhs@danskaffaldsforening.dk



www.danskaffaldsforening.dk



[linkedin.com/company/dansk-affaldsforening](https://www.linkedin.com/company/dansk-affaldsforening)



[@jacobaffald](https://twitter.com/jacobaffald)

Tak for opmærksomheden

